

Л. Н. МАЗУР

**ПРОТОКОЛЫ ОБЩИХ СОБРАНИЙ КОЛХОЗНИКОВ КАК ИСТОЧНИК
ПО ИСТОРИИ КРЕСТЬЯНСТВА (МЕТОДИКА АНАЛИЗА)**

Изучение социального облика советского крестьянства, выделение основных тенденций и характеристик развития социальной активности колхозников, прежде всего тех, которые отражают уровень участия их в управлении коллективным хозяйством, — задача очень сложная и актуальная. Для решения ее незаменимым источником являются протоколы общих собраний колхозников — документы, фиксирующие деятельность этого высшего, согласно Уставу, органа самоуправления колхозов. Протоколы общих собраний отличаются богатством и разнообразием исторического материала и позволяют получить ценную информацию для исследования проблем социальной деятельности крестьянства, места и роли общих собраний в структуре самоуправления сельхозартелей.

До сих пор этот источник находил довольно широкое применение при изучении главным образом темы «колхозная демократия» и использовался авторами в качестве иллюстративного материала для подтверждения концепции ее развития и расширения [1]. Некоторым исключением является работа Н. П. Павлова, который предложил методику исследования протоколов общих собраний колхозников на примере изучения колхозов Удмуртии [2]. Им были выделены принципы выборки для получения репрезентативных данных, а также обоснована методика извлечения информации из источника. Однако задачи, стоящие перед исследователем, определили правила работы с источником, которые заключались в отборе в основном позитивной информации. Это затрудняет, на наш взгляд, объективную оценку деятельности общих собраний колхозников.

При исследовании протоколов общих собраний необходимо использовать не только методы традиционного исторического анализа и интерпретации источника (что тоже очень важно), но и количественные методы. Они дают возможность получить более раз-

необразный материал, выделить объективные характеристики, заключенные в источнике. Такая информация расширяет спектр изучаемых проблем колхозной деревни, создает возможность построения модели деятельности органов самоуправления колхозов, определяет более четко место и роль общих собраний в структуре «общее собрание — ревизионная комиссия — правление».

Целью данной статьи является обоснование методики работы с протоколами общих собраний колхозников. Мы попытались также проанализировать полученную информацию для освещения как позиции колхозного крестьянства, так и характерных черт функционирования изучаемого органа самоуправления.

В данной работе использованы протоколы собраний колхозников Свердловской области, относящиеся к 1945—1950 гг. В Государственном архиве этот источник сохранился в ограниченных размерах (представлен естественной выборкой) и разбросан по нескольким фондам. В фонде земельного отдела облисполкома сохранились протоколы отчетно-выборных собраний: они оформлены как приложения к годовым отчетам колхозов и объединены по районам [3]. Нужно отметить, что подобные приложения имеются только по ряду районов области и то не за все годы. Другие фонды, в которых представлены протоколы общих собраний, — это фонды ликвидированных колхозов. Они были сформированы в результате укрупнения сельхозартелей или перевода колхозов в совхозы в 50-е гг. [4].

Большая часть этих фондов находится в районных филиалах ГАСО. Протоколы общих собраний как источник имеют ряд особенностей, которые необходимо учитывать при их изучении. Прежде всего это документы, носящие в определенной мере субъективный характер, так как они составлялись конкретным лицом (секретарем собрания) и, как правило, подвергались последующей доработке, переписывались «начисто», в ходе чего в текст могли вноситься изменения.

Качественный уровень составления протоколов был низким. Это определялось, во-первых, степенью подготовки составителя. В 1945—1950 гг. преобладающая часть даже **руководящих работников колхоза имела начальное и неполное среднее образование**. Так, в 1947 г. среди 2154 председателей колхозов Свердловской области **только 65 имели среднее образование, 2023 — начальное и 64 были малограмотными**.

Низкий образовательный уровень был характерен и для более высокого управленческого звена. Половина всех председателей горисполкомов и райисполкомов Свердловской области не имели среднего образования. Из 65 заведующих сельхозотделами 20 имели низшее образование [5]. Это в полной мере относилось и к секретарям колхозных собраний. В большинстве случаев протоколы

написаны неграмотно, не всегда соблюдались правила их составления. Поэтому нередко встречаются документы, где не указана даже дата проведения собрания, число членов сельхозартели и число присутствующих на собрании, не указывался статус выступающего.

Второй момент, который влиял на качество составления протоколов — это предъявляемые к ним официальные требования. Главное внимание должно было уделяться составлению официальной, то есть постановляющей части. Она была достаточно типичной и формальной по содержанию. Меньшее значение придавалось фиксированию выступлений.

Большое влияние на направленность колхозных собраний оказывали организационные мероприятия партийных и советских органов. Из 777 изученных протоколов общих собраний 595 (76,6%) зафиксировали присутствие на собраниях представителей советских, партийных и хозяйственных органов. Это не могло не оказывать воздействия на ход и результаты собраний, выступления крестьян. Нужно отметить, что институт наблюдателей был неотъемлемой частью тоталитарного государства и нашел широкое распространение. В деревне почти постоянно находились уполномоченные по различным сельскохозяйственным кампаниям, политическим мероприятиям, в том числе по подготовке и проведению отчетно-выборных собраний.

Таким образом обеспечивалось проведение политики государства на селе. Райкомы и обком издавали многочисленные постановления, касающиеся деятельности колхозов. Для контроля за их использованием туда направлялись наблюдатели. Так, в активные периоды сельскохозяйственного цикла на селе практически постоянно находились представители органов власти [6]. Они обязательно принимали участие в работе колхозных собраний.

Все отмеченные выше моменты способствовали формированию среди исследователей мнения о протоколах собраний колхозников как о ненадежном в информационном отношении и в определенной мере фальсифицированном источнике. Конечно, при иллюстративном использовании материалов протоколов названные особенности значительно затрудняют определение объективных исторических оценок. Использование количественных методов в данном случае в определенной степени нейтрализует субъективные оценки и помогает выделить объективные моменты деятельности общих собраний.

В данной статье была использована естественная выборка документов, частично сохранившихся в архиве, что создавало определенные трудности при обработке. Однако, учитывая, что в филиалах архива за изучаемый период сохранилось значительное количество документов, общее число которых превышает несколько

ко тысяч, правомерной будет постановка вопроса о добавочной выборке. Это тем более необходимо, когда перед исследователем встает задача расширения территориальных рамок и изучения фондов не только Свердловской области, но и других административных единиц региона.

В работе были исследованы в общей сложности 403 протокола отчетно-выборных собраний за 1946, 1947, 1948 и 1950 гг. и 374 протокола текущих общих собраний колхозников за 1945—1950 гг. Особенностью данного комплекса документов было то, что естественно сохранившийся объем протоколов отчетно-выборных собраний за 1948 и 1950 гг. был подвергнут добавочной выборке. Так, за 1948 г. было обработано 66 протоколов (Камышловский район — 20 из имевшихся 20, Красноуфимский — 16 из 23, Махневский — 30 из 56). За 1950 г. было отобрано 53 протокола (Каменский — 13 из 22, Камышловский — 11 из 20, Красноуфимский — 12 из 23, Петрокаменский — 12 из 18).

Так как в делах протоколы хранятся в случайном порядке, то было взято соответствующее число документов подряд. Полученные в результате данной выборки количественные характеристики сопоставимы с показателями за 1946 и 1947 гг., где добавочной выборки не производилось и был использован весь комплекс сохранившихся источников. Основным принципом дополнительной выборки протоколов отчетно-выборных собраний за 1948 и 1950 гг. была ориентация на минимальный объем изучения единиц наблюдения, позволяющих дать достоверные данные.

Для доказательства репрезентативности естественной выборки необходимо обоснование следующих моментов: во-первых, доказательство равномерности охвата генеральной совокупности частичными данными, то есть выяснение, насколько разные типы явлений нашли отражение в естественной выборке; во-вторых, нужно доказать независимость формирования документов генеральной совокупности; в-третьих, обосновать случайность признаков изучаемого явления.

Достоверность предложенной в статье выборки определяется следующими моментами: в исследовании представлены материалы колхозов, находящихся в районах области, которые различаются по природным условиям, производственной направленности, уровню развития.

Так, Полевской, Каменский, Нижне-Тагильский районы характеризуются преимущественным развитием промышленных отраслей. Напротив, Красноуфимский, Камышловский, Махневский, Зайковский, Петрокаменский — это районы с преимущественным развитием сельского хозяйства. Покровский, Верхотурский, Сухоложский, Ирбитский относятся к районам со смешанной экономикой. Из них Зайковский, Красноуфимский, Ирбит-

ский, Махневский, Полевской по показателям развития сельскохозяйственного производства относились в изучаемый период к отстающим. Передовыми по ряду показателей были Каменский, Камышловский, Сухоложский районы. Промежуточное положение занимали Верхотурский, Нижне-Тагильский и Покровский районы [7].

Практически сплошное исследование колхозов этих районов области позволяет охватить хозяйства, имеющие различное экономическое состояние. В выборке представлены протоколы как отстающих колхозов, так и хозяйств с более высокими производственными показателями. Незначительная часть из них была прибыльной и обеспечивала достаточно высокую оплату труда крестьян. Остатками были 1/4 часть общего числа хозяйств, что соотносится со средними показателями по области [8].

Широкую вариативность имеет признак «число членов колхоза». В 1945 г. при среднем числе колхозников $x=74$ вариационный размах данный показатель имеет от 35 до 130 чел. В 1946 г. $x=85$ чел. при вариационном размахе от 17 до 336 членов колхоза. В 1947 г. $x=95,5$ при вариационном размахе от 14 до 288 чел. В 1948 г. $x=105$, соответственно, от 16 до 537 чел. В 1947 г. $x=97$ при показателях от 51 до 212 чел. В 1950 г. $x=256,3$ при вариационном размахе от 51 до 852 членов сельхозартели. Увеличение к 1950 г. среднего числа колхозников на одно хозяйство связано с кампанией по укрупнению колхозов, охватившей подавляющее их число.

Для доказательства случайности признаков был использован метод серий [9]. Представленная в работе выборка является достаточно репрезентативной. Хотя, на наш взгляд, учитывая ее естественный в своей основе характер и особенности формирования источника, можно говорить скорее о гипотетичности результатов исследования. Главную задачу автор видел в том, чтобы выявить общую тенденцию в развитии изучаемого явления, а не в выделении ее определенных количественных характеристик.

Дальнейшая работа с источником осуществлялась в несколько этапов. Сначала были выделены признаки, которые характеризуют деятельность колхозных собраний, и на их основе была составлена унифицированная анкета. Протокольные записи велись в соответствии с определенными правилами. Они содержат сведения о дате, месте проведения колхозных собраний, их количестве, а также числе присутствующих и отсутствующих. Обязательно указывалась повестка дня, фиксировались фамилии и инициалы выступающих, занимаемое ими положение в данном коллективе, а также содержание речи. Важное значение имела постановляющая часть. В унифицированной анкете нашли отражение как количественные, так и качественные признаки.

Следующим этапом работы с источником было градуирование выделенных признаков. Нужно отметить, что количественные признаки «численность колхозников» и «численность присутствующих на собрании» в данном случае не подвергались градуированию, так как в задачу исследования не входило составление группировок по этим признакам. К тому же естественный характер выборки затрудняет эту работу. Свою задачу автор видел в установлении количественных соотношений между этими двумя признаками (%).

Градуированию подверглись два признака: «тематика выступлений» и «состав выступающих». В признаке «тематика выступлений» выделены не только наиболее часто встречающиеся темы выступлений колхозников, такие, как «трудовая дисциплина», «выполнение агротехнических мероприятий», «выступления официального содержания и отчеты» и другие, но и темы, касающиеся непосредственно выполнения функций управления колхозным производством: планирование, нормирование труда и расценки работ. В протоколах они почти не значатся, но данный факт нам кажется важным, так как характеризует ограниченность полномочий колхозного собрания в решении важнейших производственных вопросов.

В анкете нашел отражение также признак «решение собрания». Дополнительному градуированию он не подвергался, так как в работе не ставилась задача подробной характеристики данного признака. Нам важно было выделить тенденцию, отражающую степень самостоятельности и независимости принятия решений собранием, характер утверждения предложенных проектов решений. Из всего изученного объема документов решения, носящие альтернативный характер, были единичным явлением. Как уже отмечалось выше, в подавляющем большинстве протоколов постановляющая часть была формальной и фиксировалась стандартными формулами «наказа правлению».

Определение тематики выступлений при работе с протоколами носит в достаточной степени формализованный характер, так как учесть все нюансы выступлений невозможно. Возникает необходимость выделения ведущих тем в выступлениях, классификации их в соответствии со шкалой градуирования. Часть тем, не попавших в эту шкалу, например, вопрос о кадрах, личные претензии колхозников и т. д., заносились в группу «прочие».

В исследовании ставилась задача определить не только тематику выступлений, но и их оценочную направленность: критические (негативные), конструктивные (позитивные), констатирующие. Определение оценочного характера выступлений и собрания в целом имеет важное значение для моделирования социального облика крестьянства.

Таблица 1

Посещаемость отчетно-выборных собраний*

Год	Исследовано протоколов	Присутствуют на собрании, % от общего числа колхозников	Количество выступлений, % от общего числа присутствующих на собрании
1946	126	78	13,9
1947	94	77,4	11,7
1948	46	78,6	13,2
1950	51	75,6	6,6

* По 1946 г. исследованы протоколы 126 колхозов; 1947 г. — 94; 1948 г. — 46; 1950 г. — 51.

Таблица 2

Посещаемость общих текущих собраний*

Год	Исследовано протоколов	Присутствуют на собрании, % от общего числа колхозников	Количество выступлений, % от общего числа присутствующих на собрании
1945	39	69,5	8,4
1946	62	64,5	7,3
1947	50	73,3	5,4
1948	62	67,7	6,0
1949	57	75,9	6,2
1950	62	67,3	6,2

* По 1945 г. исследованы протоколы 11 колхозов; по 1946 — 16; по 1947 г. — 15; 1948 г. — 17; 1949 г. — 20; 1950 г. — 29.

Таблица 3

Состав выступающих на отчетно-выборных собраниях, %*

Год	Количество изученных протоколов	Выступившие на собрании		
		Административно-управленческий аппарат	Рядовые колхозники	Представители партийных, советских и хозяйственных органов
1946	148	41,2	38,4	20,4
1947	133	48,6	32,9	18,5
1948	61	46,4	33,1	20,5
1950	53	45,3	38,0	16,7

* По 1946 г. исследованы протоколы 148 колхозов; по 1947 г. — 133; по 1948 г. — 61; по 1950 г. — 53.

В признаке «состав выступающих на собрании» выделены три основные группы ораторов: рядовые колхозники, почетные гости собрания, то есть представители партийных, советских и хозяйственных органов и административно-управленческий аппарат колхоза. Последняя группа объединяет членов правления, председателя и заместителей председателя колхоза, бригадиров, заведующих фермами, председателей ревизионных комиссий, а также бухгалтеров и счетоводов. Данный контингент в колхозах составлял не более 7—9% [10] от общего числа колхозников.

В соответствии с разработанной анкетой заполнялись данные по 777 протоколам. Полученная на основе унифицированной анкеты информация была затем сгруппирована и сведена в таблицы.

Табл. 1, 2 раскрывают некоторые аспекты социальной активности крестьянства. Довольно значительная разница между основными характеристиками отчетно-выборных и текущих собраний вызвала необходимость их отдельного исследования, что, кстати, позволяет провести сравнение. Посещаемость собраний — важная характеристика отношения колхозников к этому органу самоуправления, которая в определенной степени отражает и уровень участия крестьян в его деятельности. Здесь важно отметить, что процент посещаемости и количества выступлений на отчетно-выборных собраниях выше, чем на текущих.

Данное соотношение является следствием, во-первых, уставных требований (по Уставу на отчетно-выборном собрании необходимо присутствие 2/3 состава колхозников, а на текущем — 1/2); во-вторых, видимо, здесь нужно учитывать и психологические моменты. На отчетно-выборном собрании колхозники давали оценку деятельности правления, высказывали претензии в связи с получением оплаты по трудодням, пытались осмыслить результаты своей деятельности за год, то есть так или иначе здесь проявлялись непосредственно личные интересы колхозников. В результате отчетно-выборные собрания отличались более высокой активностью выступлений в прениях, чем текущие.

При характеристике признака посещаемости собраний нужно учитывать также, что это был довольно болезненный организационный момент. Проблему обеспечения явки колхозников на общее собрание некоторые коллективы пытались решать административными мерами, при этом в ряде колхозов устанавливался штраф за непосещение собраний, снимались трудодни [11].

Анализ посещаемости собраний по годам позволяет выделить два момента: во-первых, значительного колебания признака по годам не наблюдалось (средний уровень посещаемости за изучаемый период составил примерно 75—79% для отчетно-выборных собраний и 64—73% для текущих); во-вторых, следует обратить

внимание на значение признака, относящегося к 1950 г. Материалы табл. 1, 2 отражают снижение количественного значения показателя по сравнению с предыдущими годами. Причиной этого послужило скорее всего начавшееся укрупнение сельхозартелей. Этот процесс создавал значительные трудности в проведении общих собраний.

Анализ динамики показателя «количество выступлений на собрании» позволяет выделить интересную тенденцию. Во-первых, как среднее значение этого признака, так и его удельный вес на отчетно-выборных собраниях в 1,5—2 раза выше, чем на текущих. Если среднее число выступлений на одно отчетно-выборное собрание в 1946 г. составляло 9,4 (13,9% от числа присутствующих), то в 1947 г. — 8,3 (11,7%), в 1948 г. — 10,1 (13,2%), в 1950 г. — 16,7 (6,3%). На одно текущее общее собрание приходилось в среднем в 1945 г. 4,3 выступления (8,4% к числу присутствующих), в 1946 г. — 4 (7,3%), в 1947 г. — 3,9 (5,4%), в 1948 г. — 4,6 (6,02%), в 1949 г. — 4,6 (6,2%) и в 1950 г. — 7,5 выступлений (6,2%).

Во-вторых, при росте общего числа выступлений к 1950 г. на отчетно-выборных и текущих собраниях колхозников, удельное значение их падает. Здесь наглядно проявляются те трудности проведения общих собраний, которые возникли в связи с укрупнением сельхозартелей. Динамика количества выступлений характеризует тенденцию к сужению демократических основ деятельности общих собраний, проявившуюся в 50-е гг.

Большой интерес представляет анализ состава выступающих на общих собраниях (табл. 3, 4). Более половины выступлений на отчетно-выборных и в среднем 80% на текущих собраниях в изучаемый период принадлежало представителям административно-управленческого аппарата, а также советских, партийных и хозяйственных органов. Удельный вес выступлений рядовых колхозников на отчетно-выборных собраниях колеблется от 38,4 до 32,9%, а на текущих — от 25,1 до 14,4%.

Анализ данного признака раскрывает сложившийся и сохранившийся без значительных изменений в течение изучаемого периода состав выступающих на общих собраниях. Доминирующее положение занимали представители руководства колхоза (численность их, как уже упоминалось выше, составляла 7—9% от общего числа колхозников). По степени участия рядовых колхозников текущие собрания значительно отличаются от отчетно-выборных. На последних их активность была в 1,5—2 раза выше.

Большинство выступлений на текущих собраниях принадлежит председателю колхоза. Протоколы часто фиксируют выступление председателя по повестке дня и принятие постановления без прений участников собрания. Причины незначительного участия ря-

Состав выступавших на текущих собраниях, %

Год	Количество изученных протоколов	Вступившие на собрания		
		Административно-управленческий аппарат	Рядовые колхозники	Представители партийных, советских и хозяйственных органов
1945	45	60,5	18,0	21,5
1946	63	61,5	14,4	24,1
1947	52	63,3	15,1	15,6
1948	64	68,3	17,6	14,1
1949	59	66,4	19,0	14,6
1950	89	61,5	25,1	13,4

* По 1945 г. исследованы протоколы 11 колхозов; 1946 г. — 16, 1947 г. — 15; 1948 г. — 17; 1949 г. — 21; 1950 г. — 29.

довых колхозников в деятельности собраний следует искать, видимо, как в сложившейся в данном колхозе системе отношений между правлением и рядовыми колхозниками, так и в реальной дееспособности решений общих собраний.

Наиболее часто в протоколах выделяются моменты зажима критики и невыполнения решений собрания правлением и председателем колхоза [12].

Эти и многие другие причины, прежде всего отделение крестьянина от владения и распоряжения землей и средствами производства, способствовали формированию пассивной позиции у значительного числа колхозников.

Большой интерес представляет также содержание выступлений (табл. 5, 6). При частотном анализе тем выступлений на отчетно-выборном собрании наибольший удельный вес имели отчеты и доклады официального содержания, характеристика работы председателя, правления, бригадиров, а также выполнение агротехнических мероприятий, трудовой дисциплины и организации учета. В то же время обсуждение вопросов, связанных с функциями управления производством: планирование, определение норм выработки и расценок работ практически не звучало на собраниях.

Анализ тематики выступлений на текущих собраниях свидетельствует о преобладании тем, носящих характер промежуточных отчетов о состоянии колхозного производства и ревизиях. Широко развешались и обсуждались многочисленные постановления центральных и местных органов власти, связанные с вопросами сельского хозяйства (от 13 до 26,7% общего числа выступлений). Большое место занимали вопросы, связанные с перерывами в органы самоуправления, а также с участием в выборах кампании

ях в центральные и местные органы власти (от 9,6 до 20,5% общего числа выступлений).

Далее выделяются темы обсуждения и утверждения производственных планов колхозов и приходно-расходных смет (от 6,9 до 16,6% выступлений). Поднимались темы трудовой дисциплины, организации труда. Решались земельные вопросы (чаще всего — сдача колхозной земли в аренду госпредприятиям и советским учреждениям). Гораздо меньшее место занимает обсуждение хозяйственных вопросов (покупка машин, инвентаря, строительство, формирование семенных, фуражных фондов и т. д.), организации учета и оплаты труда.

Интересно проследить влияние текущей политики государства на круг обсуждаемых на собраниях вопросов. Постановление ЦК ВКП(б) и Совета Министров СССР от 19 сентября 1946 г. «О борьбе с нарушениями Устава сельхозартели в колхозах» обсуждалось за 1946 г. на отчетно-выборных собраниях в 7,2% выступлений, а в 1950 г. — лишь в 0,9%. Соответственно, на текущих собраниях — в 1946 г. этой теме было посвящено 9,6% выступлений, а в 1950 г. 1,4%.

В связи с постановлением ЦК ВКП(б) и Совмина СССР 1947 г. «О восстановлении и развитии сельского хозяйства в послевоенные годы», где большое внимание уделялось животноводству, и принятием 3-летнего плана развития животноводческой отрасли в 1949 г., растет удельный вес выступлений по данной теме. Если в 1946 г. на отчетно-выборных собраниях проблема животноводства обсуждалась в 1,2% выступлений, то в 1950 г. в 7,7%. Подобная же картина наблюдается в материалах текущих собраний: в 1945 г. — 2,4% выступлений, в 1947 г. — 4, в 1950 г. — 5,1. Аналогично, в 1948—1950 гг. отмечается рост удельного веса выступлений по вопросу организации труда, что связано с принятием постановления ЦК ВКП(б) и Совмина СССР от 19 апреля 1948 г. «О мерах по улучшению организации, повышению производительности и упорядочению оплаты труда в колхозах» [13].

Из анализа тем выступлений видно, что обсуждались в основном те вопросы, которые находились в компетенции общего собрания. В то же время многие важные стороны хозяйственной деятельности, такие, как, например, планирование и распределение произведенного продукта, практически не поднимались на общих собраниях, а немногочисленные выступления, касающиеся их, содержат лишь констатацию недостатков планирования, начисления госпоставок, системы расценок и норм выработки [14]. Данные вопросы решали центральные государственные органы, и мнение колхозников при этом не учитывалось.

Помимо анализа тематики, было проведено исследование оценочного характера выступлений колхозников (табл. 7, 8). Здесь

Таблица 5

Тематика выступлений на отчетно-выборных собраниях, % *

Темы выступлений	Год			
	1946	1947	1948	1950
1	2	3	4	5
Общее количество тем .	100	100	100	100
В том числе:				
Отчеты и официальные выступления . . .	30,27	34,01	28,73	22,14
Работа правления и председателя колхоза	18,86	21,69	21,36	18,36
Выполнение агротехнических мероприятий .	9,03	9,47	8,70	6,54
Трудовая дисциплина .	7,51	7,17	8,32	8,43
Устав сельхозартели .	7,23	3,13	3,40	0,88
Организация учета .	6,79	4,96	4,16	4,78
Организация труда .	6,43	6,07	8,32	7,92
Работа МТС .	4,26	1,56	2,46	4,28
Оплата труда . .	3,83	1,84	2,27	2,52
Работа ревизионной комиссии . . .	1,52	2,57	3,02	3,77
Состояние животноводства	1,16	4,87	4,73	7,67
Нормы выработки и расценки работ .	0,58	0,09	1,13	0,88
Членство в колхозе .	0,58	1,38	0,57	6,42
Обсуждение производственных планов, социалистических обязательств, бюджетов колхоза	0,51	0,18	0	1,13
Вопросы соцкультбыта .	0,29	0,18	1,13	1,76
Земельные вопросы .	0,22	0,09	0	0,63
О планировании .	0,22	0,09	0,19	0,88
Прочие . .	0,65	0,55	1,51	1,64

* При составлении таблицы использованы материалы 144 протоколов за 1946 г., 129 — за 1947 г., 55 — за 1948 г., 48 — за 1950 г.

** При анализе выступлений автором не учитывались темы, связанные с выборами правления, председателя, ревизионной комиссии.

Тематика выступлений колхозников на текущих общих собраниях, %*

Темы выступлений	Годы					
	1945	1946	1947	1948	1949	1950
1	2	3	4	5	6	7
Общее количество тем	100	100	100	100	100	100
Из них:						
Отчеты и выступления официального харак- тера	26,7	13,6	13,9	18,3	20,8	19,1
Трудовая дисциплина	13,8	8,7	9,0	5,5	10,4	6,9
Выполнение агротехни- ческих мероприятий	5,2	3,3	4,9	3,3	2,7	4,1
Организация труда	1,9	1,4	7,2	4,6	8,1	2,7
Хозяйственные вопросы и строительство	6,2	3,6	1,4	3,4	1,9	2,5
Финансовые вопросы	1,4	5,1	3,2	2,4	3,8	2,1
Устав сельхозартели	0,5	9,6	2,2	1,2	2,7	1,4
Выборы	16,7	12,8	9,6	18,3	3,5	20,5
Обсуждение производ- ственных планов, со- циалистических обя- зательств, бюджетов колхозов	7,6	6,9	16,6	12,5	8,5	10,6
Оплата труда	0,5	1,8	0,5	0,3	1,9	1,4
Организация учета	0,5	0,7	0,5	1,8	6,2	1,9
Работа МТС	4,3	0,7	4,5	2,4	3,5	3,7
Земельные вопросы	2,4	6,9	4,1	5,2	4,2	2,1
Членство в колхозе	2,4	13,1	11,3	7,9	2,3	3,5
Состояние животновод- ства	2,4	2,7	4,0	2,5	3,8	5,1
Вопросы соцкультбыта	1,4	0,7	0,4	0,9	1,2	0,6
Обсуждение норм вы- работки и расценок работ	1,4	3,3	2,7	3,7	6,9	4,3
Прочие	4,7	5,1	4,0	5,8	7,6	7,3

* Таблица составлена по материалам 46 протоколов 11 колхозов за 1945 г.; 64 протоколов 16 колхозов за 1946 г.; 50 протоколов 15 колхозов за 1947 г.; 55 протоколов 16 колхозов за 1948 г.; 58 протоколов 20 колхозов за 1949 г.; 88 протоколов 26 колхозов за 1950 г.

также данные отчетно-выборных собраний значительно отличаются от показателей текущих общих собраний. Отчетно-выборные собрания характеризуются большей степенью критичности (более 50% выступлений критического плана), в отличие от текущих, где таких выступлений было 15,5—30%. Большое место занимают выступления, не содержащие оценки и носящие в целом констатирующий, нейтральный характер (на отчетно-выборных 36—45%, на текущих 58—80% выступлений). Крайне незначительным является процент конструктивных предложений или носящих позитивную оценку выступлений (на отчетно-выборных 4,2—4,9%, на текущих 1,5—6,8%).

Историческая оценка данных, отраженных в таблицах, представляет известную сложность, так как необходимо учитывать особенности социальной психологии крестьянства. С одной стороны, цифры свидетельствуют о недовольстве колхозников положением в своих хозяйствах, а с другой — критика, как правило, не носила конструктивного характера. Крестьяне в своих выступлениях либо только фиксировали имеющиеся негативные явления, либо в качестве причин этих недостатков называли субъективные факторы.

Такая ограниченная критика была закономерным явлением в условиях тоталитарного государства и часто была формальной, служила своего рода ответом на официальные призывы о развитии критики и самокритики. Поэтому она чаще всего звучала на «главном собрании года» — на отчетно-выборном в присутствии представителей власти. Таким образом, оценочная направленность выступлений колхозников скорее свидетельствует о пассивности позиций крестьянства.

Чтобы более ярко очертить реальный статус общих собраний, нужно провести анализ повесток дня (табл. 9). Значительная часть общих собраний была посвящена решению вопросов, не связанных с функциями управления колхозным производством (28,6%). Это относится прежде всего к тем случаям, когда в повестку собраний включались пункты, посвященные торжественным датам, праздникам, сообщениям о международном положении. Два, а иногда и больше собраний в год в каждом колхозе были посвящены избирательной кампании. В зависимости от выхода постановлений центральных и местных органов власти созывались общие собрания, на которых данное постановление единогласно одобралось и принималось к исполнению.

Ежегодно традиционными были темы собраний в каждом колхозе: отчет МТС и заключение договора с ней, утверждение производственных планов и приходно-расходных смет, норм выработки, плана самообложения, принятие социалистических обязательств. Кстати, более полно (в количестве отношении) сохранились в

**Оценочные характеристики выступлений колхозников
на отчетно-выборных собраниях**

Год	%, от общего числа выступлений		
	Критические	Конструктивные*	Констатирующие
1946	50,7	4,4	44,9
1947	53,2	4,8	42,0
1948	58,2	4,9	36,9
1950	57,1	4,2	38,7

К данной группе были отнесены как конструктивные, программные выступления, так и позитивные оценки деятельности колхозов.

**Оценочные характеристики выступлений колхозников
на общих текущих собраниях**

Год	%, от общего числа выступлений		
	Критические	Конструктивные	Констатирующие
1945	22,4	3,3	74,3
1946	23,4	1,5	75,1
1947	19,8	6,8	73,4
1948	15,5	3,7	80,8
1949	37,7	3,8	58,5
1950	22,4	3,7	73,9

архиве протоколы именно этих собраний, так как они поступали для утверждения в райисполкомы.

Повестка дня собраний была довольно стабильной и повторялась из года в год без значительных изменений, не выходя из круга тем, обозначенных в табл. 9. Исходя из анализа пунктов повестки дня можно сделать вывод, что общее колхозное собрание в исследуемый период выступает в роли совещательного органа с ограниченным кругом полномочий. Чаще всего оно выполняло функции формального голосования за разработанные правлением и председателем решения.

Реальная власть, как показывают материалы протоколов, была сосредоточена главным образом в руках председателя колхоза и правления. Ограниченный характер функционирования общих

Повестки дня текущих общих собраний за 1945—1950 гг., %

Пункты повестки дня	Количество текущих собраний	Удельный вес от общего количества собраний
Всего собраний	374	100
Из них:		
Ознакомление с постановлениями и указами центральных и местных органов власти	50	13,4
Отчет МТС и заключение договоров с ними	31	8,3
Утверждение производственного плана, приходно-расходной сметы, норм выработки и расценок работ	83	22,2
Самообложение и распространение государственных займов	11	2,9
Финансовые вопросы	21	5,6
Земельные вопросы	26	6,9
Разбор заявлений колхозников	46	12,3
Участие в избирательных кампаниях, выдвижение депутатов и избранников делегатов на окружные собрания и в избирательные комиссии	39	10,4
Обсуждение писем и рапортов Сталину	8	2,1
Решение хозяйственных вопросов (строительство, формирование семенных и фуражных фондов, кадры и т. д.) . .	32	8,6
Принятие социалистических обязательств	13	3,5
Трудовая дисциплина	22	5,9
Промежуточные отчеты правления и ревизионной комиссии	73	19,5
Ужрупление колхозов	8	2,1
Довыборы и перевыборы	31	8,3
Организация труда	7	1,9
Торжественные даты и праздники	7	1,9
О нарушениях Устава сельхозартели	15	4,0

собраний подрывал принцип колхозной демократии, положенный в основу колхозного строительства. Главной причиной этого была экономическая несамостоятельность колхозов, приоритет государства в управлении колхозным производством.

Таким образом, исследование протоколов общих собраний колхозников и использование количественных методов при их обработке дает очень интересную, на наш взгляд, информацию и позволяет охарактеризовать многие проблемы, связанные с историей советского крестьянства и колхозного производства. Данный источник, несомненно, требует дальнейших исследований, которые могут вестись по нескольким направлениям: разработка методов доказательства репрезентативности выборки, выявление корреляционных связей между признаками, построение моделей деятельности органов самоуправления, в том числе и правления. Проведение корреляционного и факторного анализа может способствовать созданию более объективной и глубокой картины изучаемого явления.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Денисов Ю. П. Развитие колхозной демократии: 1946—1970. Ростов-на-Дону, 1975; Полищук В. Д. Развитие колхозной демократии. Саратов, 1972; Денисов Ю. Т. Развитие колхозной демократии (1965—1986) // История СССР, 1988. № 2.
2. Павлов Н. П. Колхозная демократия — действенное средство укрепления общественной собственности. Ижевск, 1978. С. 31—39.
3. ГАСО. Ф. 1824. Оп. 1. Д. 1553, 1558, 1560, 1561, 1563, 1678, 1695, 1698, 1850, 1858, 1868, 2267, 2268, 2274, 2289.
4. ГАСО. Ф. 2314. Оп. 1. Д. 13, 16; Ф. 2161. Оп. 1. Д. 43—117; Ф. 2230. Оп. 1. Д. 17, 18, 103, 167, 178, 187, 196, 259, 266; Ф. 2303. Оп. 1. Д. 15, 30, 51, 60, 69, 81, 92, 100, 114, 120, 127, 130, 135, 143, 148, 158, 162, 166, 183, 197, 228, 250.
5. ПАСО. Ф. 4. Оп. 43. Д. 252. Л. 131—134; Оп. 44. Д. 160. Л. 3.
6. Там же. Оп. 45. Д. 57. Л. 46; Оп. 47. Д. 31. Л. 21; Д. 47. Л. 5, 28, 29.
7. Там же. Оп. 52. Д. 229. Л. 118, 120, 121.
8. Там же. Оп. 47. Д. 8. Л. 25.
9. Славко Т. И. Математико-статистические методы в исторических исследованиях. М., 1981.
10. ГАСО. Ф. 2303. Оп. 1. Д. 183. Л. 57.
11. Там же. Ф. 2161. Оп. 1. Д. 98. Л. 84; Ф. 2230. Оп. 1. Д. 187. Л. 4; Ф. 1824. Оп. 1. Д. 1563. Л. 25.
12. Там же. Ф. 1824. Оп. 1. Д. 1868. Л. 80; Д. 1698. Л. 34; Д. 1695. Л. 9, 36; Д. 1560. Л. 151; Д. 1563. Л. 128, 190; Ф. 2230. Оп. 1. Д. 187. Л. 45.
13. Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Т. 3. М., 1968. С. 469—488.
14. ГАСО. Ф. 2314. Оп. 1. Д. 13. Л. 48; Ф. 1824. Оп. 1. Д. 1858. Л. 97; Д. 1850. Л. 111, 119; Д. 1698. Л. 6, н.; Д. 1560. Л. 118; Д. 1553. Л. 94.

АНКЕТА

протоколов общих собраний колхозников

Признак	Градации признака
1	2
1. Название колхоза	
2. Дата проведения собрания	
3. Численность колхозников	
4. Число присутствующих на собрании	
5. Повестка собрания	
6. Темы выступлений	
а) Трудовая дисциплина	критическое конструктивное, позитивное
б) Выполнение агротехнических мероприятий	критическое конструктивное, позитивное
в) Отчеты и выступления официального содержания	констатирующее критическое
г) Организация труда	конструктивное, позитивное критическое
д) Планирование	конструктивное, позитивное констатирующее критическое
е) Нормы выработки и расценки работ	критическое констатирующее, позитивное, конструктивное
ж) Нарушение Устава сельхозартели	критическое констатирующее
з) Работа правления колхоза	критическое, позитивное
и) Работа ревизионной комиссии	критическое, позитивное
к) Оплата труда	критическое, конструктивное, позитивное, констатирующее
л) Организация учета	критическое, конструктивное, констатирующее
м) Работа МТС	критическое конструктивное, позитивное
н) Земельные вопросы	констатирующее
о) Членство в колхозе	прием в члены выход из колхоза

1	2
<p>г) Состояние животноводства</p> <p>р) Вопросы социальности</p> <p>с) Хозяйственные вопросы</p> <p>т) Финансовые вопросы</p> <p>Прочие</p>	<p>критическое конструктивное, позитивное констатирующее критическое конструктивное констатирующее констатирующее констатирующее</p> <p>представители административно-уп- равленческого аппарата, рядовые колхозники</p>
7. Состав выступающих на собраниях	представители советских, партийных, хозяйственных органов
8. Решения собрания	утверждены не утверждены
9. Присутствовали ли представители партийных, советских и хозяйственных органов	да нет